

non videt hinc quasi certò inferendum esse vnum Episcopum Romanum per id temporis Metropolitanum fuisse harum omnium prouinciarum, nulumque earum Episcopum per hæc tempora Archiepiscopali autoritate donatum? Id sane tantò verisimilius est, quòd semper pro Ecclesiarum priuilegijs Gregorius magnus acriter pugnarit, diligenterque cauerit, ne iura Metropolitanorum læderentur, vt ipsemet testatur in epistolis, ac primùm Virgilio^a Arelatenfi, hunc Vicarium Apostolicæ sedis instituens, his verbis: [Itaque fraternitati vestræ vices nostras in Ecclesijs, quæ sub regno sunt præcellentissimi filij nostri Childeberti, iuxta antiquum morem Deo auctore committimus: singulis siquidem Metropolitanis, secundum priscam consuetudinem, proprio honore seruato.] Item:^b [Absit à me, vt statuta maiorum confacerdotibus meis, in qualibet Ecclesia infringam; quia mihi iniuriam facio, si fratrum meorum iura perturbo.] Ac iterum: [Si ea destruerem, quæ antecessores nostri statuerunt, non constructor, sed euerfor esse iustè probarer, testante veritatis voce, quæ ait: Omne regnum in seipso diuisum non stabit.]

^a Epist. 3. ad Virg. Arelat. c. 1. Conc. Gall.

^b Idem lib. 2. in d. 10. ep. 37.

^c Idem lib. 10. ep. 31.

Fateor Rhegium Brutiorum Metropolim factum fuisse ante Iconomachorum tempora, cum id à Patriarchatu Romano auulserint, Metropolisque nomine subiecerint Constantinopolitano, vt videre est in Notitia Græca manuscripta Regiæ bibliothecæ, Leonis Iconomachi tempore facta. Sed cum nulla præter eā ibi designetur Metropolis hisce in prouincijs, inter auulsas à Romano Patriarchatu, nullam etiam apud eas tunc fuisse pro certo habendū videtur. Aliæ si fuissent, has item proculdubio sedi Constantinopolitanæ subiecissent Græci Imperatores, sicut subjecerunt Hydruntum, & sanctam Seuerinam, postquam ad honorē Metropoleon euectæ fuerunt ab huius vrbis Patriarcha, cum parem in eas haberent authoritatem, ac in Rhegium, hisque prouincijs omnibus imperarent. Nec est tamen quod censeas istas, hoc est S. Seuerinam & Hydruntum, quæ in Diatyposi Constantinopolitana apud Leunclauium leguntur, ante Iconomachos Metropoles fuisse, cum inter auulsas à Romano Patriarchatu haud recenseantur. Ideo enim illas, sicut & plures alias quæ in eadem Notitia vulgò Leoni Philosopho tributa reperiuntur, honore isto posterioribus tantum sæculis insignitas fuisse à Græcis Imperatoribus, existimandum est. Dixi vulgò Leoni tributa, quia reuerà per Leonem eo modo edita non est, quo apud Leunclauium legitur: idque satis ex hoc patet, quod plures ciuitates non nisi post illum Imperatorem Metropoles factæ fuerint, vt sola lectione dignoscitur, quæ tamen apud eam antiquis annumerantur, licet nullatenus hoc cum nomine legantur in alia manuscripta Bibliothecæ Regiæ longè antiquiori, & quam, vt verisimilius sub Leone factam, ad calcem huius operis dabimus.

De Capua forsitan dubitatio erit, cum æmula quondam fuerit Romæ, teste^c Cicerone, Metropolisque dicatur totius Campaniæ ab^e Athanasio. At licet non repugnem, quin inter celebriores Italiae Metropoles Ciuiles recenseatur; (idque tantum voluit Athanasius, qui etiam Coloniam Agrippinam Metropolim superioris Galliae vocat, licet Archiepiscopalis non fuerit, nisi sub Bonifacio Germaniæ Apostolo) Tamen quod huiusce Notitiæ temporibus, hoc est, ante finem sexti sæculi, Metropolis Ecclesiastica non

^d Cic. Orat. 1. contra Rullum.
^e Athan. epist. ad Solitar.

Βικέντιον ἢ τὸ ἀπὸ Καπυίας, ἔστι ὃ αὐτῇ μεταστέλλεται ὁ Καμπανίας, ἢ ὁ ἐκ τῆς Ἰταλίας, ἢ τὸ ἀπὸ Ἀγρίππης, ἔστι ὃ καὶ αὐτῇ μεταστέλλεται τῆς αἰῶνος Γαλλίας.