

mèque in his, quas Antiochena Sedi sacratissimorum Patrum Niceni Canones deputa- vere, ab improbis hæreticis Evangelio insultari, & vel Nestorii, vel Eutychetis à quoquam dogma defendi.

^a Liber. in Brev.
cap. 13.

Assensum pariter denegarunt Chalcedonensi Canoni, licet multoties ab Imperatoribus rogati Pontifices Romani, qui post Leonem Ecclesiæ præfue- runt. Attamen confirmantibus eum ipsis Imperatoribus, effectum sortitus est, ut legitur apud Liberatum ^a Diaconum in Breviario causæ Nestorianæ & Eutychianæ, qui rem totam in hoc Concilio peractam sic paucis explicat: *Alia actio facta est, in qua post discessum Judicum & Senatorum & Legatorum Aposto- licæ Sedis, regule constitutæ sunt Ecclesiastica, & quædam privilegia deputata Con- stantinopolitanæ Ecclesiæ, usurpante sibi hoc Anatolio ejusdem urbis Episcopo, occasio- ne accepta ex Dioscori damnatione. Quod alia die cognoscentes Legati Papæ Leonis (quæ est ultima & duodecima dies Concilii) petiverunt, ut rursus cum Judicibus ad Con- cilium convenirent. Quibus requirentibus à Concilio quid pridie fuerit ordinatum, le- ctis gestis cognoverunt, quid Anatolius consentiente Concilio egerat, & obtinuerat. Quibus ejus præsumptioni contradicentibus, à Judicibus & Episcopis omnibus illa con- tradictio suscepta non est. Et licet Sedes Apostolica nunc usque contradicat, quod à Synodo firmatum est, Imperatoris patrocinio permanet quodammodo. Postmodum ta- men non denegavit D. Gregorius in Epistolis, quatuor sibi subditos esse Pa- triarchas; & Constantinopolitanus pro vero, licet irrepositio, Patriarcha ab omni Ecclesia habitus est.*

^b Balsam. in.
Can. 18. Conc.
Chalc. Επισκο-
πὰς δὲ εἶπε εἶναι
ἐν τοῖς βαρβάροις
τὴν Ἀλανίαν, τὴν
Ρωσίαν καὶ ἑτέρας,
ὅτι μὲν γὰρ Ἀλάνοι
τῆς Ποντικῆς εἰσὶ
διοικήσεως, ἡ δὲ
Ρωσία τῆς Θρα-
κικῆς.
^c L. 6. de sacro-
sanctis Eccle-
siis. & L. 45.
de Episcopis &
Cler. Cod.
Theod.

Præter modo dictas tres Dioceses Ponti, Asiæ, & Thraciæ, etiam in Epi- scopos barbararum Provinciarum, hoc est, quæ extra limites Romani Imperii erant, auctoritatem habuit Patriarcha Constantinopolitanus. Idque adeo cla- rum est in Canone Chalcedonensi modò allato, ut plura dicere superfluum esset. Sed adverte in Canone differentiam illam inter Episcopos Diocesum Asiæ, Ponti & Thraciæ, & alios Provinciarum Barbaricarum ex hoc consti- tui, quod primi à propriis Metropolitibus, & alii qui, ut ait Balsamon ^b, apud Alaniam & Russiam erant, ab ipso ordinarentur Constantinopolitano. Ratio est, quod illi proprium Metropolitanum haberent, à quo juxta Canones con- secrandi erant: hi autem qui pauci admodum ⁱ nullum præter Constantino- politanum, aut ipsi autocephali essent. Sed & scio Theodosium suadente At- tico Illyrici quoque Orientalis Provincias Constantinopolitanæ Sedi subjecisse, hac lege ^c, quæ Codice Theodosiano reperitur: *Omni innovatione cessante, vetus- tatem & Canones pristinos Ecclesiasticos, qui nunc usque tenuerunt, etiam per om- nes Illyrici Provincias servari præcipimus. Si quid dubietatis emerferit, id oporteat non absque scientia viri Reverendissimi sacrosanctæ Legis Antistitis Ecclesiæ Constantino- politanæ, quæ Romæ veteris prerogativa letatur, conventui Sacerdotali, sanctoque ju- dicio reservari. Dat. Prid. Idus Julii, Eustathio & Agricola Coss.* Latum fuit hoc edictum ambitiosa fraude Attici Constantinopolitani Episcopi, qui Theodo- sium deceperat, huic contra priscum Ecclesiæ ordinem suadens Provincias hujus diocesis, cum Orientales essent, à Constantinopolitana Sede longe con- venientius administrari debere, quam à Romana, ad quam solus Occidens spectabat: unde constanter obstiterunt Romani Pontifices, & sub solo At- tico locum habuit. Ita esse certo colligitur ex Epistola Leonis Papæ ^d ad Anastasium Thessalonicensis huic vices suas per Illyricum mandantis, nec- non

^d Leo Mag.
Epist. Anast.
Theffal.

NOTÆ LUCE HOLSTENII.

ⁱ Nullum præter Constantinopolitanum, aut &c.] Hoc est contra perspicua verba mentemque Cano- nis, qui expressè testatur, vocatque Episcopos illos Barbaricos τῶν προειρημένων διοικήσεων prædictarum Dioceseon, & sub ordinatione curaue Primatum aut Metropolitanum erant, à quibus fidelium quasi coloniæ in loca illa barbarica deductæ fuerant. Ita Pityusa & Sebastopolis trans Euxinum in barbarico

sitæ ad Ponti Põlemoniæ Exarchum pertinebant, ut notavi inf. in Prov. Ponti Polemoniæ. Itaque hæc exemptio & innovatio fuit, aut potius usurpatio Con- stantinopolitani Patriarchæ supra dictos Primates, ut eorum auctoritate accisa suam augetet. Huc perti- nent, quæ notat inf. in Prov. Iberiæ de Iberiæ & La- ziciæ Episcopis, & quæ pagina 218. de Ephesini ju- re sublato ex Euagrius observat.