

## GEOGRAPH. N. SANSONIS.

3

**AMANA.** Rectè montem interpretatur *Samson* ex Cant. i v. 8. sed nescio unde *Lubinus* accepit ex ejus radicibus fluere fluvios Damasci Abana & Pharpar. Nam ii quidem fluvii memorantur 4 Reg. v. 12. sed nulla de eorum fontibus illic mentio.

**AMETHYTA.** Imo *Amerytha*, Græcè Αμύθητα. Vide *Josephum* p. 1013. Ed. Genevensis.

**AMMON.** *Filius*, inquit, fuit de filiabus *Lot*. Mira loquutio, neque enim, ut opinor, utriusque *Loti* filia fuit filius.

**AMONA.** In tribus *Ruben*, inquit, finibus. Tum citat Ezech. xxxix. 16. Est commentitia urbs, quæ antea dicta perperam *Amana*, ut liquet ex Ezechielis loco, quem ideo hic recitabo à xl. 11. *Dabo Gog locum nominatum sepulcrum in Israël, vallem viatorum ad orientem maris, quæ obstupecere faciet prætereuntes & sepelient ibi Gog & omnem multitudinem ejus* (Hebraicè המונה hamonah) & vocabitur vallis multitudinis (חמון hamon) *Gog. Et sepelient eos domus Israël &c. nomen autem civitatis Amona, hamonah.* Primum nescio quare *mare mortuum* antea interpretatus sit *Samson*, potius quam Gennesarethicum. Deinde cum in Tabula collocarit tantum *Amona* omisstā *Amanā*, ad meridiem torrentis *Zared*, cur latitudinem loci, ad *Amana*, ait esse graduum 31, scrupulorum 1. ad *Amona* verò scrupulorum 4? Merito *Lubinus* ad hunc locum: *miror novorum Geographorum audaciam, qui civitati Amona certissimum situm adsignant, ad orientem maris mortui, in finibus tribū Ruben. Si simili in ceteris audaciā procedant, quæ sit eis adhibenda fides non video. Nec ego sanè, & miror hisce artibus laudem potuisse parari docti & accurati Geographi.*

**AMORRHAEI.** *Nomen habent*, inquit, *ab Amorrhæo quarto filio Chanaan*. At Gen. x. 16. *אָמֹרְאִים Emori* non est nomen viri, sed gentis; nec aliud vult Moses, nisi ex Chanaane esse oriundos *Jebusæos*, *Amorrhæos*, & ceteros qui illic memorantur, quæ ratio loquendi frequens est in illis Genealogiis.

**AMOTH-DOR.** Hanc observat *Samson* vocari *Hammoth-dor*, *Hemath-dor*, & *Hamon* 1 Par. vi. 36. sed negat eam esse inter urbes novemdecim, quas Josue recenset in tribu Nephthali Cap. xix. 32. Fallitur, nam quæ Jof. xix. 35. dicitur חמתה *hammath*, eadem esse videtur ac quæ vocatur Cap. xxi. 32. *hammoth-dor*, quæ vox fortè melius legitur hic *hammath-dor*, ut Cap. xix. In Alexandrino Codice est Ἐμαθδόρ, quâ lectione confirmatur conjectura nostra.

**ANA.** Citatur locus 4 Reg. xviii. 34. & xix. 13. in quo legitur: *ubi est Deus Emath & Arphad, ubi est Deus Sepharvaim, Ana & Ava*; nisi quod in posteriori loco, pro *Deus*, est *Rex*, & voci *Sepharvaim* additur vox *civitatis*. Ad hæc *Samson* observat *Emath*, *Arphad*, *Sepharvaim*, *Anam* & *Avam* esse aut *Deos*, aut urbes, in quibus ejusdem nominis Dii colebantur. Constat sane *Emath* & *Sepharvaim* esse nomina urbium, nec dubito, quin reliqua etiam sint. Sed quo indicio colligi posset hic *Deos* cognomines significari? Nullo. Qui Hebraicè nesciunt, credere fortè possent *Deum Emath dici Deum*, cui nomen est *Emath*, sed qui Hebraica adspexerint, & legerint item סְפָרָוֵי חַמָּת / אלה חמת / *Sepharvajimorum*. Confuetudo non declinandorum barbarorum nominum sapè incautos fecellit. Solæ voces *Ana* & *Ava* 4 Reg. xviii. 34. possint haberi nomina Deorum, qui colebantur Sepharvajimis; sed si legas eadem verba in sequenti Capite, ubi sic concepta sunt: *Rex Sepharvajim, Ana & Ava*, facile intelligere licet postrema etiam hæc nomina esse urbium. Fallitur etiam *Lubinus*, qui hominis aut Dei nomina putat.

**ANAMIN.** Gen. x. 13. cum reliqua nomina, quæ hic à *Samson* recitantur, desinant in IM, more Hebraico, cur hoc solum nomen in IN, quasi Chaldaicum esset, terminavit? Sanè non tantum in Hebræis, sed & in Latinis Codicibus omnia terminantur in IM. Si *Samson* legere Hebraica potuisset, crederem eum mendum hoc exscriptissime ex titulo Cap. xxx. Lib. iv. Phalegi *Bocharti*; ubi simile admissum à *Typhonetis* mendum; nam est עֲנָמִין *banamin*, pro בְּנָמִין *banamim*, ut est apud Mosem.

**ANAMA.** Imò *Anania*, נָנָי. Sic enim habetur Nehem. xi. 32.

**ANGE.** Montes hi, de quibus sermo est Judithæ II. 12. in versione Latina, puto esse Ne-phelococcygæ montes, non minus ac *Bæktileth*, quod est in Græco Exemplari. Legat lector Geographiæ Orientalis non imperitus iter hoc Holopernis, & intelliget ex ejusmodi narratione non esse colligenda urbium nomina.

**ANTIPATRIS.** Aliter *Chapharsalama* 1 Macchab. vii. 31. & *Chapharsaba*, Joseph. Lib. xiii. 23. Vide de hac urbe collecta à Joanne Lightfootio Chor. Matthæo præmissæ Cap. LVIII.

**ANUATH.** Scriptum sic est in Græcis ἀναθ. Codex Samsonis fuit Latinus, ubi facile *Annath* scriptum pro *Anuath*, inversa littera *n*. In Græcis error non ita proclivis. *Eusebius* in locis Hebr. meminit duplicitis loci, eo nomine appellati.

**APADNO.** Non est urbs, sic enim habent verba Danielis Cap. xi. 45. *Et figet אַהֲלִי אֶפְרַיִם tabernacula aulæi*, aut *tentorii sui*. LXX. Intt. & Vulg. cum non intelligenter hanc vocem, nomen proprium esse crediderunt. Sed melius deducitur à radice כָּבֵן *vestivit*, & tentorium vertitur. Malè *Adrichomius* hinc urbem fecit in tribu Juda.

**APHOECA.** Scribe *Apheca*, Jof. xv. 53. Hebr. תְּפִקָּה apheka.

**ARABIA.** *Solis*, inquit noster, *Semi posteris possidenda*. Cur? ubi facta ea divisio orbis, inter filios Noachi? Nusquam. *Quis agros terrarum orbis vacuos familiis illis divisi?*